



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 259

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 17 aprilie 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
399.	2	250. — Hotărâre privind aprobarea limitelor anuale, aferente anilor 2015, 2016 și 2017, pentru finanțările rambursabile care pot fi contractate și pentru tragerile din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale	10
400.	2		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 107 din 10 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33, art. 34 alin. (1) și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	3-5	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 115 din 10 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi raportat la cele ale art. 33 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	5-7	863. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea modelului și conținutului formularului „Decizia de reverificare”	11-13
Decizia nr. 155 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 50 și art. 60 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat	8-9	3.473. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice pentru modificarea Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.387/2014 privind fuziunea prin absorbție a unității de învățământ preuniversitar particular „Grădinița Mea” din municipiul București de către unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Școala Mea” din municipiul București	13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
249. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Finanțelor Publice pe anul 2015 pentru plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale	9-10	ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
		68. — Ordin pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 60/2013 privind aprobarea instituirii unor reguli pe piața de echilibrare și a Regulamentului de organizare și funcționare a pieței pentru ziua următoare de energie electrică cu respectarea mecanismului de cuplare prin preț a piețelor, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 82/2014	14-15

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Nineta Bărbulescu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Noua Zeelandă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 16 aprilie 2015.
Nr. 399.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Simona-Mariana Ioan se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Islamică Mauritania.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 16 aprilie 2015.
Nr. 400.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 107

din 10 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33, art. 34 alin. (1) și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Ruxandra Ștefănescu și Mugur-Cristian Ștefănescu (succesori ai intimatului-reclamant Ilie Marius Ștefănescu, decedat) în Dosarul nr. 5.981/2/2011* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 569D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a transmis la dosar punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33 și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, întrucât nu sunt aplicabile speței. De asemenea, având în vedere Decizia nr. 269/2014, pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 31 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.981/2/2011*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor**

preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

6. Excepție a fost ridicată de Ruxandra Ștefănescu și Mugur-Cristian Ștefănescu cu ocazia soluționării recursului declarat împotriva Sentinței civile nr. 3.280/16.05.2012 pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 5.981/2/2011* având ca obiect obligarea la emitere act administrativ.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin, în esență, că termenele prevăzute de art. 33 din Legea nr. 165/2013 încep să curgă de la data de 1 ianuarie 2014 și, în raport cu dispozițiile art. 4, s-ar aplica și cererilor de chemare în judecată aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor, nefăcând o referire expresă la faptul că litigiilor aflate în procedura judiciară, introduse înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, le sunt aplicabile doar măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din România, iar nu și dispozițiile relative la procedura administrativă, prevăzute de art. 33, 34 și 35 din Legea nr. 165/2013, referitoare la pronunțarea deciziilor de admitere sau respingere a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2001.

8. Apreciază că litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată au avut în vedere legea aplicabilă la momentul sesizării inițiale, iar faptul că în curs de judecată a fost adoptată Legea nr. 165/2013, care reglementează alte termene și condiții decât cele de la momentul formulării și înregistrării cererilor de chemare în judecată, ce urmează a li se aplica în condițiile art. 4 din această lege, încalcă principiul fundamental al neretroactivității legii.

9. Arată că intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, care la art. 33 stabilește noi termene pentru entitățile investite de lege cu obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, nu este de natură a afecta judecarea cererii de chemare în judecată promovată sub imperiul vechii legi — în vigoare și în prezent, ci doar de a stabili noi coordonate în procedura de acordare a măsurilor reparatorii, prin raportare la modalitățile prevăzute de noua lege.

10. Susțin că dispozițiile art. 4 și art. 33—35 din Legea nr. 165/2013, prin conținutul lor, nu oferă drepturi egale pentru toate persoanele care au formulat cereri în baza Legii nr. 10/2001, creând inegalități majore între persoanele care au depus cereri la entitățile investite de lege aflate în diverse localități sau părți din teritoriul acestei țări.

11. Consideră că dispozițiile de lege criticate, instituind termene diferite de soluționare a notificărilor, aduc atingere principiului egalității în drepturi a subiecților de drept cărora li se adresează, dat fiind faptul că beneficiarii termenelor mai scurte au un regim preferențial față de cei care sunt obligați să aștepte termene mai lungi. De asemenea, susțin faptul că normele legale criticate aduc atingere dreptului de acces liber la justiție, exercitarea lui fiind interzisă în perioadele pe care legea le

stabilește, iar restrângerea acestui drept poate avea loc doar în condițiile reglementate de art. 53 din Legea fundamentală.

12. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Avocatul Poporului** comunică faptul că, referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 raportate la art. 33 și art. 35 din Legea nr. 165/2013, își menține punctul de vedere exprimat anterior în dosarele nr. 221D/2014, nr. 419D/2014 etc. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 raportate la art. 34 din Legea nr. 165/2013, apreciază că aceasta a devenit inadmisibilă ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 269/2014.

15. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este reținut în încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl reprezintă dispozițiile art. 4, art. 33, art. 34 și ale art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Însă, din analiza motivării excepției și ținând cont de circumstanțele speței, Curtea constată că, în realitate, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33, art. 34 alin. (1) și art. 35 din Legea nr. 165/2013, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 4: „Dispozițiile prezentei legi se aplică [...] cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor [...] la data intrării în vigoare a prezentei legi.”;

— Art. 33: „(1) Entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora, după cum urmează:

a) în termen de 12 luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de până la 2.500 de cereri;

b) în termen de 24 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr cuprins între 2.500 și 5.000 de cereri;

c) în termen de 36 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de peste 5.000 de cereri.

(2) Termenele prevăzute la alin. (1) curg de la data de 1 ianuarie 2014.

(3) Entitățile investite de lege au obligația de a stabili numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Datele transmise de entitățile investite

de lege vor fi centralizate și publicate pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(4) Cererile se analizează în ordinea înregistrării lor la entitățile prevăzute la alin. (1).”;

— Art. 34: „(1) Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.”;

— Art. 35: „(1) Deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 de zile de la data comunicării.

(2) În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), instanța judecătorească se pronunță asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate și dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii în condițiile prezentei legi.

(4) Hotărârile judecătorești pronunțate potrivit alin. (3) sunt supuse numai apelului.

(5) Cererile sau acțiunile în justiție formulate în temeiul alin. (1) și (2) sunt scutite de taxa judiciară de timbru.”

18. În opinia autorilor excepției dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) care consacră principiul neretroactivității legii, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care termenele prevăzute la art. 34 alin. (1) din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii.

20. Având în vedere că în prezenta cauză autorii excepției formulează critici de neconstituționalitate care vizează dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 în interpretarea ce a fost exclusă cadrului constituțional, prin decizia menționată, precum și faptul că aceasta a fost pronunțată la un moment ulterior sesizării Curții Constituționale (31 martie 2014), în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții a devenit inadmisibilă.

21. Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, în procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în cauză, instanța de judecată urmează să respecte Decizia Curții Constituționale nr. 269 din 7 mai 2014, atât sub aspectul dispozitivului, cât și al considerentelor pe care acesta se sprijină. Prin urmare, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, potrivit jurisprudenței Curții — de exemplu, Decizia nr. 404 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 11 august 2014, și Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015 —, în temeiul deciziei de admitere prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, după caz, dacă litigiul a fost definitiv

soluționat în timp ce excepția de neconstituționalitate se afla, spre soluționare, pe rolul Curții Constituționale, deoarece aceasta a fost ridicată anterior publicării Deciziei nr. 269 din 7 mai 2014 în Monitorul Oficial al României, Partea I. În consecință, soluția procedurală în cauza de față nu împiedică, ci, din contră, dă posibilitatea valorificării deciziei de admitere menționate în condițiile arătate.

22. În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33 din Legea nr. 165/2013, Curtea observă că acest din urmă text de lege instituie în sarcina entităților investite de lege obligația de a soluționa notificările formulate potrivit Legii nr. 10/2001, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora. Or, față de împrejurarea că autorii prezentei excepții s-au îndreptat împotriva Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor în scopul emiterii de către

aceasta a deciziei conținând titlul de despăgubire, rezultă că etapa administrativă desfășurată în fața entității investite de lege a fost depășită prin soluționarea notificării formulate de aceștia. Ca atare, art. 33 din Legea nr. 165/2013 nu mai este incident în cauză, etapa în care acesta ar fi fost aplicabil fiind depășită. Prin urmare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33 din Legea nr. 165/2013 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, neavând legătură cu soluționarea cauzei.

23. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 35 din Legea nr. 165/2013, ținând cont de obiectul litigiului în cadrul căruia a fost ridicată excepția, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât prevederile criticate nu au legătură cu soluționarea acesteia în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Ruxandra Ștefănescu și Mugur-Cristian Ștefănescu în Dosarul nr. 5.981/2/2011* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 115

din 10 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi raportat la cele ale art. 33 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Augustin Zegrean — președinte
Valer Dorneanu — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Daniel Marius Morar — judecător
Mona-Maria Pivniceru — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător

Simona-Maya Teodoroiu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Bianca Drăghici — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Petre Penciulescu și Dan Manea în Dosarul nr. 19.238/3/2013 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 645D/2014.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate Petre Penciulescu, avocatul Mihai-Cătălin Răducanu, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care depune la dosarul cauzei o copie a Sentinței civile nr. 1.120 din 16 septembrie 2014, pronunțată de Tribunalul București — Secția a III-a civilă în Dosarul nr. 19.238/3/2013, prin care a fost soluționat litigiul. În susținerea excepției apreciază, în esență, că în jurisprudența instanțelor procedura administrativă instituită de Legea nr. 165/2013 este obligatorie. Or, în opinia sa, aceasta este o procedură facultativă și părțile nu sunt obligate să o parcurgă. Consideră că prin Decizia nr. 88/2014, Curtea Constituțională a introdus un criteriu de discriminare/departajare, așa încât unii destinatari ai legii au fost sancționați de justiție că nu s-au grăbit să formuleze cereri înainte de apariția Legii nr. 165/2013.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, Decizia nr. 95/2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 16 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 19.238/3/2013, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.**

6. Excepția a fost ridicată de Petre Penciulescu și Dan Manea într-o cauză având ca obiect Legea nr. 10/2001.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile legale criticate, pe de o parte, instituie caracterul obligatoriu al procedurilor administrative, întrucât nu se pot exercita acțiuni judiciare înainte de expirarea termenelor în care trebuie să se pronunțe decizii administrative prin care să fie soluționate cererile de restituire sau de acordare de măsuri reparatorii, iar pe de altă parte, îngreșesc posibilitatea de sesizare a instanțelor de judecată în interiorul termenelor în care trebuie pronunțate deciziile. De asemenea, apreciază că neluarea în considerare a duratelor scurse în procedurile legilor speciale anterioare intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 și instituirea prin art. 33 a unor noi termene de soluționare prin decizii administrative a cererilor de restituire sau de acordare de măsuri reparatorii, calculate începând cu 1 ianuarie 2014, încalcă art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu poate fi vorba despre soluționarea acestor cereri într-un termen rezonabil. În final, autorii consideră că adăugarea altor ani la duratele deja scurse în procedurile legilor reparatorii anterioare, conform art. 33 din Legea nr. 165/2013, este nerezonabil.

8. **Tribunalul București — Secția a III-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât instituirea unor proceduri administrative în cadrul cărora se soluționează cererile nu este de natură să îngreșească

accesul liber la justiție, acces ce este prevăzut de art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere exprimat anterior în Dosarul nr. 711D/2013, în sensul constituționalității dispozițiilor legale criticate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este reținut în încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 33 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Însă, din analiza înscrisurilor aflate la dosar, Curtea observă că litigiul în cadrul căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a fost generat de lipsa unui răspuns din partea entității investite cu soluționarea notificării formulate în temeiul Legii nr. 10/2001. Astfel, reține că instanța de judecată (Tribunalul București — Secția a III-a civilă) a fost investită la 24 mai 2013 — adică după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013 (20 mai 2013) — cu soluționarea acțiunii formulate în lipsa unui răspuns din partea entității investite de lege cu soluționarea cererilor formulate potrivit Legii nr. 10/2001. Prin urmare, Curtea constată că obiect al excepției îl constituie dispozițiile art. 4 teza întâi raportate la cele ale art. 33 și 35 din Legea nr. 165/2013, cu următorul cuprins:

— Art. 4: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, [...].*”

— Art. 33: „*(1) Entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora, după cum urmează:*

a) *în termen de 12 luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de până la 2.500 de cereri;*

b) *în termen de 24 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr cuprins între 2.500 și 5.000 de cereri;*

c) *în termen de 36 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de peste 5.000 de cereri.*

(2) *Termenele prevăzute la alin. (1) curg de la data de 1 ianuarie 2014.*

(3) *Entitățile investite de lege au obligația de a stabili numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Datele transmise de entitățile investite*

de lege vor fi centralizate și publicate pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(4) Cererile se analizează în ordinea înregistrării lor la entitățile prevăzute la alin. (1).”;

— Art. 35: „(1) Deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 de zile de la data comunicării.

(2) În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), instanța judecătorească se pronunță asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate și dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii în condițiile prezentei legi.

(4) Hotărârile judecătorești pronunțate potrivit alin. (3) sunt supuse numai apelului.

(5) Cererile sau acțiunile în justiție formulate în temeiul alin. (1) și (2) sunt scutite de taxa judiciară de timbru.”

14. În opinia autorilor excepției dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (2) și (4) — *Accesul liber la justiție*, precum și art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului* raportat la art. 6 paragraful 1 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor de lege supuse controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare, iar prin Decizia nr. 685 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015, a statuat constituționalitatea acestor norme.

16. Astfel, Curtea a reținut că stabilirea prin art. 33 din Legea nr. 165/2013 a noi termene în care entitățile investite trebuie să soluționeze notificările se înscrie în rațiunea pentru care legea însăși a fost concepută, aceea de a crea un mecanism care să confere eficiență procesului reparatoriu al măsurilor abuzive de preluare a unor imobile în timpul regimului comunist. Se asigură, în același timp, și certitudinea finalizării acestuia, inclusiv prin reglementarea legală expresă a posibilității persoanei care se consideră îndreptățită de a acționa împotriva refuzului nejustificat al entității de a răspunde la notificare, Legea

nr. 165/2013 instituind, prin art. 35 alin. (2), ceea ce în vechiul cadru procesual era recunoscut doar pe calea unei decizii pronunțate ca urmare a soluționării unui recurs în interesul legii (Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. XX din 19 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 12 noiembrie 2007).

17. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 din Legea nr. 165/2013, Curtea a statuat că textul de lege criticat conferă persoanelor interesate dreptul de a se adresa instanței pentru ca aceasta să se pronunțe asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate și să soluționeze, de fapt, notificarea lăsată în nelucrare de entitatea investită de lege. Acest drept poate fi exercitat într-un interval de 6 luni, care începe să curgă de la expirarea termenelor prevăzute la art. 33, termene pe care Legea nr. 165/2013 le acordă entităților investite pentru soluționarea notificărilor.

18. De asemenea, Curtea a observat că, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, persoanele interesate se puteau adresa justiției pentru atacarea refuzului nejustificat doar în temeiul Deciziei nr. XX din 19 martie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate într-un recurs în interesul legii prin care recunoscuse, în lipsa unei reglementări legale exprese, această posibilitate. Or, art. 35 alin. (2) nu face altceva decât să normativizeze această posibilitate consacrată doar pe cale jurisprudențială, stabilind un cadru procesual în care acest drept să fie exercitat, în contextul economico-financiar al statului român descris în expunerea de motive a Legii nr. 165/2013 și având în vedere și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Maria Atanasiu împotriva României*.

19. Totodată, în jurisprudența sa, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că regula constituțională a liberului acces la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime i-au fost încălcate, iar nu faptul că acest drept de acces la justiție nu poate fi supus niciunei condiționări. În acest caz, condiționarea o reprezintă necesitatea împlinirii termenelor prevăzute la art. 33 din Legea nr. 165/2013.

20. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petre Penciulescu și Dan Manea în Dosarul nr. 19.238/3/2013 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și constată că dispozițiile art. 4 teza întâi raportate la cele ale art. 33 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a III-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 155

din 17 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 50 și art. 60 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 50 și art. 60 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Marin Țuluș în Dosarul nr. 5.741/311/2012 al Judecătoriai Slatina și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 778D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate și face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.741/311/2012, **Judecătoria Slatina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 50 și art. 60 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**, excepție ridicată de Marin Țuluș într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cauze penale în care, după admiterea plângerii în acord cu art. 278¹ alin. 8 lit. b) din Codul de procedură penală din 1968, se fac cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunilor de exercitare fără drept a unei profesii, de înșelăciune și de fals sub înscrisuri sub semnătură privată.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 afectează principiul separației și echilibrului puterilor în stat, deoarece consfințesc *ope legis* o nulitate referitoare la drepturi dobândite prin hotărâri judecătorești.

6. De asemenea, prevederile art. 50 și art. 60 din Legea nr. 51/1995 încalcă dispozițiile constituționale care consacră dreptul de asociere, munca și protecția socială a muncii, precum și libertatea economică, deoarece, deși legea prevede că Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul au personalitate juridică, nu se menționează *in terminis* că această formă de asociere este una independentă și liberă. Așa fiind, actul care atestă drepturile profesionale trebuie să îl constituie diploma obținută și nicidecum asocierea la o anumită uniune.

7. **Judecătoria Slatina** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise transmise de autor la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 50 și art. 60 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, care au următorul conținut:

— art. 1 alin. (3): „*Constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept. Nulitatea poate fi constatată și din oficiu.*”;

— art. 50: „(1) *Baroul este constituit din toți avocații dintr-un județ sau din municipiul București. Sediul baroului este în orașul de reședință al județului, respectiv în municipiul București.*

(2) *Baroul are personalitate juridică, patrimoniu și buget propriu.*

(3) *Contribuția avocaților la realizarea bugetului este stabilită de consiliul baroului.*

(4) *Patrimoniul baroului poate fi folosit în activități producătoare de venituri, în condițiile legii.*”;

— art. 60: „(1) *Uniunea Națională a Barourilor din România — U.N.B.R. este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București.*

(2) *U.N.B.R. este persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget proprii.*

(3) *Bugetul U.N.B.R. se formează din contribuția barourilor în cote stabilite de Congresul avocaților. Patrimoniul U.N.B.R. poate fi folosit și în activități producătoare de venituri, în condițiile legii.*

(4) *Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.*

(5) *U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.*

(6) *Folosirea fără drept a denumirilor «Barou», «Uniunea Națională a Barourilor din România», «U.N.B.R.» ori «Uniunea Avocaților din România» sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și*

se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 40 referitor la *Dreptul de asociere*, art. 41 referitor la *Munca și protecția socială a muncii* și art. 45 referitor la *Libertatea economică*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 379 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 din 27 noiembrie 2013, s-a statuat că, în concepția legiuitorului, avocatura este un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege. Statutul profesiei de avocat a fost adoptat de Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, fără ca aceasta să contravină prevederilor constituționale invocate. Această opțiune a legiuitorului nu poate fi considerată ca neconstituțională, având în vedere că scopul ei este asigurarea unei asistențe juridice calificate, iar normele în baza cărora funcționează nu contravin principiilor constituționale. Faptul că accesul la profesia de avocat este condiționat de

satisfacerea anumitor cerințe nu poate fi privit ca o îngrădire a dreptului la muncă sau a alegerii libere a profesiei. Totodată, s-a mai arătat că normele în baza cărora funcționează Uniunea Națională a Barourilor din România nu contravin principiilor constituționale, cei care doresc să practice această profesie fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta. Dreptul de asociere se poate exercita numai cu respectarea legii, și nu împotriva ei, astfel că nici acest drept, specific prin natura lui profesiilor liberale, nici dispozițiile cuprinse în art. 40 din Constituție nu sunt nesocotite. Curtea a reținut totodată că, deși avocatura este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive, rațiuni care au impus constituirea unor structuri organizatorice unitare și prohibirea constituirii în paralel a altor structuri destinate practicării aceleiași activități, fără suport legal. O atare soluție legislativă nu poate fi calificată însă ca venind în contradicție cu dreptul de asociere.

15. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marin Țuluș în Dosarul nr. 5.741/311/2012 al Judecătoriei Slatina și constată că dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 50 și art. 60 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Slatina și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Finanțelor Publice pe anul 2015

pentru plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, și al art. 53 alin. (2) din Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Finanțelor Publice pe anul 2015 cu suma de 37.312 mii lei, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul I

„Cheltuieli de personal”, din suma globală prevăzută cu această destinație în bugetul Ministerului Finanțelor Publice „Acțiuni generale”.

Art. 2. — Sumele alocate potrivit prezentei hotărâri vor fi utilizate numai pentru plata titlurilor executorii care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, ale Ordonanței Guvernului nr. 17/2012 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, aprobată cu modificări prin Legea 280/2013, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013, ale Ordonanței de urgență a

Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Finanțelor Publice pe anul 2015.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 15 aprilie 2015.
Nr. 249.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea limitelor anuale, aferente anilor 2015, 2016 și 2017,
pentru finanțările rambursabile care pot fi contractate și pentru tragerile din finanțările
rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile
administrativ-teritoriale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 63 alin. (10) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Pentru încadrarea în nivelul anual al deficitului bugetului general consolidat, limitele anuale privind finanțările rambursabile care pot fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, reprezentând datorie publică locală, sunt în sumă de 1.200 milioane lei pentru fiecare dintre anii 2015, 2016 și 2017.

Art. 2. — Pentru încadrarea în nivelul anual al deficitului bugetului general consolidat, limitele anuale privind tragerile din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt în sumă de 1.200 milioane lei pentru fiecare dintre anii 2015, 2016 și 2017.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici
Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea

București, 15 aprilie 2015.
Nr. 250.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru aprobarea modelului și conținutului formularului „Decizia de reverificare”

În temeiul prevederilor:

- art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare;
- art. 105¹ și art. 228 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul și conținutul formularului „Decizia de reverificare”, cuprins în anexa nr. 1.

Art. 2. — Instrucțiunile de completare și utilizare a formularului „Decizia de reverificare” sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, de utilizare și de păstrare a formularului „Decizia de reverificare” sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1, 2 și 3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Direcția generală coordonare inspecție fiscală, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, Direcția generală de tehnologia informației din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, inclusiv administrațiile județene ale finanțelor publice, administrațiile sectoarelor finanțelor publice ale municipiului București, administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii din municipiul București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Gelu-Ștefan Diaconu

București, 7 aprilie 2015.

Nr. 863.

ANEXA Nr. 1

ANAF

Sigla DGRFP DGAMC

Direcția Generală

Administrația

Nr. înregistrare

Data

Număr operator
de date cu
caracter personal
.....

DECIZIA DE REVERIFICARE

Către

Denumirea contribuabilului:

Cod de identificare fiscală

Domiciliul fiscal:

În conformitate cu prevederile art. 105¹ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se **dispune reverificarea următoarelor obligații fiscale pentru următoarele perioade:**

Denumirea obligației fiscale

.....

.....

Perioada de reverificat

ZZ.LL.AAAA — ZZ.LL.AAAA

ZZ.LL.AAAA — ZZ.LL.AAAA

Motivul reverificării:

De la data ultimei verificări și până în prezent au apărut elemente suplimentare necunoscute organului de inspecție la data efectuării inspecției fiscale care influențează rezultatele inspecției fiscale anterioare, constând în

.....

.....

Actul administrativ fiscal ce cuprinde obligațiile fiscale supuse reverificării:

Organul fiscal emitent:
 Denumirea actului administrativ fiscal:
 Data și numărul de înregistrare:
 Obligații fiscale verificate și supuse reverificării:

Denumirea	Perioada pentru care au fost calculate	Valoarea
.....	ZZ.LL.AAAA — ZZ.LL.AAAA
.....	ZZ.LL.AAAA — ZZ.LL.AAAA

Inspekția fiscală privind obligațiile fiscale menționate mai sus va începe la data de și va avea ca obiective verificarea modului de îndeplinire a obligațiilor prevăzute de legislația fiscală sau legislația contabilă și implicațiile în stabilirea stării de fapt fiscale privind obligațiile fiscale supuse reverificării.

Pentru buna desfășurare a inspekției fiscale, vă rugăm să vă pregătiți, pentru a fi puse la dispoziția organelor de inspekție fiscală, toate documentele contabile și fiscale și alte elemente justificative relevante pentru stabilirea situației fiscale.

În măsura în care contabilitatea dumneavoastră este informatizată, urmează să asigurați ansamblul informațiilor, datelor și documentelor arhivate în format electronic, precum și aplicațiile informatice cu ajutorul cărora s-au întocmit.

Pe parcursul inspekției fiscale aveți dreptul de a beneficia de asistență de specialitate și/sau juridică.

Vă transmitem alăturat, pentru informarea dumneavoastră, un exemplar al Cartei drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe perioada desfășurării inspekției fiscale.

Inspekția fiscală se va desfășura cu respectarea prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a altor reglementări legale în materie, precum și a prevederilor codului etic al inspectorului de control fiscal.

Menționăm că aveți posibilitatea de a solicita, o singură dată, amânarea datei de începere a inspekției fiscale pentru motive justificate.

În conformitate cu prevederile art. 205, 207 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva prezentei decizii de reverificare se poate formula contestație, care se depune în termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.

Conducătorul activității de inspekție fiscală

Funcția

Numele și prenumele

Semnătura și ștampila unității

ANEXA Nr. 2

INSTRUCȚIUNI**de completare și utilizare a formularului „Decizia de reverificare”**

1. Formularul „Decizia de reverificare” este actul administrativ fiscal care are ca obiect dispunerea reverificării unei anumite perioade, în baza art. 105¹ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Codul de procedură fiscală*), de către conducătorul inspekției fiscale, ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

2. Formularul se completează în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 105¹ alin. (3) din Codul de procedură fiscală, respectiv în baza unor informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspekție, de natură să modifice rezultatele inspekției fiscale anterioare.

3. Decizia de reverificare este emisă de organele de inspekție fiscală în aplicarea prevederilor art. 105¹ alin. (4) din Codul de procedură fiscală și cuprinde posibilitatea de a fi contestată, precum și dispozițiile referitoare la avizul de inspekție prevăzute la art. 101 din Codul de procedură fiscală.

4. Decizia de reverificare se comunică contribuabilului, cu respectarea prevederilor art. 102 din Codul de procedură fiscală, respectiv înainte de începerea inspekției fiscale cu 30 de zile pentru marii contribuabili sau cu 15 zile pentru ceilalți contribuabili.

5. Informațiile din conținutul formularului se completează după cum urmează:

5.1. Denumirea organului fiscal emitent: se completează cu denumirea exactă a organului fiscal și a structurii de inspekție fiscală care emite formularul „Decizia de reverificare”.

5.2. Numărul și data înregistrării formularului: se completează numărul și data emiterii Deciziei de reverificare.

5.3. Denumirea completă și datele de identificare ale contribuabilului: cuprinde denumirea completă a contribuabilului, codul de identificare fiscală și domiciliul fiscal ale acestuia.

5.4. Denumirea obligațiilor fiscale și perioadele aferente fiecărei obligații pentru care se dispune reverificarea: se va completa câte un rând pentru fiecare impozit, taxă, contribuție, precum și perioada cuprinsă în reverificare aferentă obligației fiscale.

5.5. Motivul reverificării: va cuprinde datele suplimentare care influențează rezultatele inspekției fiscale anterioare.

5.6. Date despre actul administrativ fiscal supus reverificării: cuprinde denumirea organului fiscal emitent al actului administrativ, denumirea completă, numărul și data înregistrării, precum și câte un rând pentru fiecare obligație fiscală supusă reverificării, perioada pentru care aceasta a fost calculată și suma stabilită în actul administrativ fiscal supus reverificării.

5.7. Formularul cuprinde și data programată pentru începerea inspekției fiscale.

5.8. Date privind conducătorul de inspekție fiscală care aprobă formularul: se completează cu funcția, numele și prenumele, semnătura persoanei care aprobă formularul, precum și ștampila unității emitente.

6. Formularul „Decizia de reverificare” se întocmește, în 3 exemplare, de echipa de inspecție fiscală, se avizează de șeful de serviciu coordonator și se aprobă de conducătorul activității de inspecție, câte un exemplar pentru:

— organul fiscal cu atribuții de administrare competent;

— echipa de inspecție fiscală, exemplar care cuprinde și numele, prenumele și semnătura persoanelor care au întocmit formularul, precum și numele, prenumele și semnătura șefului de serviciu coordonator care avizează formularul;

— contribuabilul verificat.

ANEXA Nr. 3

Caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, de utilizare și de păstrare a formularului „Decizia de reverificare”

1. Denumire: Decizia de reverificare

2. Format: A4/t1 (număr variabil de pagini)

3. Caracteristici de tipărire: se tipărește pe o singură față utilizându-se echipamente informatice pentru editare; poate avea număr variabil de pagini, în funcție de informațiile înscrise.

4. Se difuzează gratuit.

5. Se utilizează pentru dispunerea reverificării de către conducătorul activității de inspecție fiscală al organului fiscal competent să efectueze acțiunea de inspecție fiscală.

6. Se întocmește în 3 exemplare (toate cu titlu de original) de organul fiscal cu atribuții de inspecție fiscală.

7. Circulă:

— un exemplar la contribuabil;

— un exemplar la structura de inspecție fiscală care a efectuat acțiunea de reverificare, pentru a fi anexat la raportul de inspecție;

— un exemplar la organul fiscal cu atribuții de administrare competent.

8. Se arhivează la dosarul fiscal al contribuabilului.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.387/2014 privind fuziunea prin absorbție a unității de învățământ preuniversitar particular „Grădinița Mea” din municipiul București de către unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Școala Mea” din municipiul București

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de Adresa Liceului Teoretic „Școala Mea” din municipiul București nr. 241 din 19 decembrie 2014 înregistrată la Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar cu nr. 3.713 din 19 decembrie 2014, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. I. — Alineatul (2) al articolului 2 al Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.387/2014 privind fuziunea prin absorbție a unității de învățământ preuniversitar particular „Grădinița Mea” din municipiul București de către unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Școala Mea” din municipiul București, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 4 septembrie 2014, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Începând cu data publicării prezentului ordin, unitatea de învățământ preuniversitar particular menționată la art. 2 alin. (1), persoană juridică de drept privat și de interes public, va funcționa cu nivelurile de învățământ «preșcolar», acreditat prin Ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului

nr. 2.850/2007, «primar», acreditat prin Ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 2.843/2007 privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular «Școala Mea» din București, «gimnazial», acreditat prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.410/2012 privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ «gimnazial» din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Mea din municipiul București, cu modificările și completările ulterioare, respectiv «liceal», autorizat prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.480/2013*.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,

secretar de stat

București, 24 martie 2015.

Nr. 3.473.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 60/2013 privind aprobarea instituirii unor reguli pe piața de echilibrare și a Regulamentului de organizare și funcționare a pieței pentru ziua următoare de energie electrică cu respectarea mecanismului de cuplare prin preț a piețelor, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 82/2014

Având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (1), ale art. 23 alin. (1), ale art. 43 alin. (1), precum și ale art. 75 alin. (2) din Legea energiei electrice și gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 8 lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) și ale art. 9 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 60/2013 privind aprobarea instituirii unor reguli pe piața de echilibrare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 20 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5, după alineatul (5²) se introduc trei noi alineate, alineatele (5³), (5⁴) și (5⁵), cu următorul cuprins:

„(5³) În cazul în care un participant la piața de echilibrare nu transmite ofertele zilnice într-un interval de 30 de minute de la transmiterea notificării de către OPE privind lipsa acestora, OPE stabilește ofertele zilnice care lipsesc pe baza caracteristicilor tehnice, declarațiilor de disponibilitate și a notificărilor fizice aprobate pentru unitatea dispecerizabilă sau consumatorul dispecerizabil respectiv, după caz. Prețurile pentru toate perechile preț-cantitate din astfel de oferte zilnice vor fi egale cu PIP pentru zona de ofertare națională rezultat din PZU, pentru ziua de livrare și intervalul de tranzacționare căruia îi aparține intervalul de dispecerizare în cauză; în cazul în care PIP pentru zona de ofertare națională are valoare mai mică decât limita minimă de preț a ofertei preț-cantitate pe piața de echilibrare stabilită la art. 3, în loc de PIP se consideră valoarea limitei minime de preț a ofertei pe piața de echilibrare.

(5⁴) OPE confirmă validarea unei oferte zilnice părții care a transmis-o, nu mai târziu de ora 18,30 în ziua de tranzacționare. Confirmarea conține, de asemenea, numărul de înregistrare pentru respectiva ofertă zilnică și ora la care aceasta a fost validată. Dacă oferta zilnică validată a fost stabilită de OPE conform prevederilor alin. (5³), OPE transmite pentru informare respectiva ofertă zilnică validată părții implicate.

(5⁵) Taxa pentru dezechilibrul de la notificare IIC se stabilește de ANRE și are următoarea formulă generală:

$$IIC = a + b \cdot MCP_{DI} + c \cdot IP_{DI, def} + d \cdot IP_{DI, sur},$$

unde:

— *a*, *b*, *c* și *d* reprezintă constante determinate de ANRE; constanta *a* este exprimată în moneda națională a României, iar constantele *b*, *c* și *d* reprezintă cote procentuale; ANRE are dreptul să stabilească valori diferite ale acestor constante pentru dezechilibrele de la notificare pozitive și negative, adică pentru creșterea sau reducerea producției;

— MCP_{DI} reprezintă PIP pentru zona națională de ofertare în intervalul de tranzacționare din care face parte intervalul de

dispecerizare DI; în cazul în care PIP pentru zona de ofertare națională are valoare mai mică decât limita minimă de preț a ofertei preț-cantitate pe piața de echilibrare stabilită la art. 3, pentru MCP_{DI} se consideră valoarea limitei minime de preț a ofertei pe piața de echilibrare;

— $IP_{DI, def}$ reprezintă prețul pentru deficit de energie în intervalul de dispecerizare DI;

— $IP_{DI, sur}$ reprezintă prețul pentru excedent de energie în intervalul de dispecerizare DI.”

2. La articolul 5, alineatul (5) se abrogă.

Art. II. — Regulamentul de organizare și funcționare a pieței pentru ziua următoare de energie electrică cu respectarea mecanismului de cuplare prin preț a piețelor, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 82/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 11 septembrie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 174 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 174. — (1) OPEE publică, pe pagina sa web, PIP al fiecărei zonei de ofertare, volumele vândute și cumpărate pentru zona de ofertare națională, poziția netă a zonei de ofertare națională, curbele agregate ale cererii, respectiv ofertei pentru zona de ofertare națională, pentru toate intervalele de tranzacționare, incluzând ofertele bloc, concomitent cu celelalte burse de energie electrică, conform orarului stabilit pentru fiecare situație a pieței. Suplimentar, OPEE poate publica volumele agregate ale ofertelor bloc executate, prețurile medii ale ofertelor bloc tip, precum și curbele agregate ale cererii și ale ofertei pentru fiecare interval de tranzacționare cu includerea ofertelor bloc executate și a fluxurilor transfrontaliere rezultate din cuplarea PZU.

(2) În ziua calendaristică următoare celei de livrare, OPEE publică pe pagina sa web cantitatea de energie electrică vândută pe PZU de către OPEE fiecărui participant, precum și cantitatea de energie electrică cumpărată pe PZU de către OPEE de la fiecare participant, aferente fiecărui interval orar al zilei de livrare respective, inclusiv identitatea acestora.”

2. Articolul 191 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 191. — Aplicarea procedurii de ultimă instanță poate fi declarată în orice moment înaintea termenului-limită de publicare a rezultatelor cuplării stabilit în comun de bursele de energie electrică și OTS-urile statelor participante la proiectul de cuplare, iar termenele-limită pentru toate activitățile ulterioare se decalează corespunzător.”

3. Articolul 192 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 192. — În cazul în care, în urma aplicării procedurii de ultimă instanță, nu se poate determina PIP pentru zona de ofertare națională din motive referitoare la funcționarea sistemelor informatice, OPEE informează imediat participanții la PZU, OTS și ANRE că nu este posibilă închiderea pieței, iar PIP este declarat la valoarea sa stabilită sau declarată, după caz, pentru intervalul de tranzacționare respectiv al zilei anterioare, care este ziua bancară anterioară, dacă incidentul are efect asupra unei zile bancare, sau ziua nebanară anterioară, dacă incidentul are efect asupra unei zile nebanare.”

4. După articolul 192 se introduc două noi articole, articolele 192¹ și 192², cu următorul cuprins:

„Art. 192¹. — În cazul în care, în urma aplicării procedurii normale sau în urma aplicării procedurii de ultimă instanță, nu se poate determina PIP pentru zona de ofertare națională din motive referitoare la situația pieței, cum ar fi: lipsa cererii, lipsa ofertei sau neintersectarea curbei cererii cu cea a ofertei, OPEE informează imediat participanții la PZU, OTS și ANRE că situația pieței nu permite determinarea PIP, iar PIP este declarat la o valoare determinată astfel:

a) dacă nu există oferte de cumpărare, PIP declarat este egal cu media aritmetică între pragul minim al domeniului prețurilor prag și cel mai mic preț al ofertelor de vânzare;

b) dacă nu există oferte de vânzare, PIP declarat este egal cu media aritmetică între pragul maxim al domeniului prețurilor prag și cel mai mare preț al ofertelor de cumpărare;

c) dacă nu există intersecție între curba cererii și curba ofertei, PIP declarat este egal cu media aritmetică între cel mai mare preț al ofertei de cumpărare și cel mai mic preț al ofertei de vânzare.

Art. 192². — Prevederile cap. VIII se aplică și tranzacțiilor rezultate din aplicarea procedurii de ultimă instanță, cu modificările rezultate ca urmare a lipsei tranzacțiilor agentului de transfer.”

Art. III. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă dispozițiile pct. 7.3.6.7, 7.3.6.8 și 14.8.2.3 din anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 25/2004 pentru aprobarea Codului comercial al pieței angro de energie electrică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 989 din 27 octombrie 2004, cu modificările ulterioare.

Art. IV. — Operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. V. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. VI. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Niculae Havrileț

București, 8 aprilie 2015.

Nr. 68.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

